



Plan- og næringsavdelinga

Samarbeidsrådet for Sunnhordland

Dykker ref.:

Vår ref.: 2009001162-112/2015009844 Arkiv: N - 501 Dato: 30.09.2015

UTTALE TIL INTERKOMMUNAL STRANDSONEPLAN FOR SUNNHORDLAND OG FUSA

Vi viser til .planforslag for Interkommunal strandsoneplan for Sunnhordland og Fusa med høyringsfrist 01.10.2015.

Sveio kommune har vurdert forslaget og har hatt det til politisk handsaming i formannskapet 28.09.2015.

Sveio kommune sin uttale i saka er følgjande:

Sveio kommune meiner at det er gjort eit omfattande arbeid med den interkommunale strandsoneplanen for Sunnhordland og Fusa, som gjev god oversikt over regionen. Det er teke fram mykje relevant statistikk og fakta, og dette vil saman med dei to arbeidsmetodane som er utarbeida for prosjektet kunne gjera kommunen betre rusta til framtidig kommunal planlegging og sakshandsaming. Vi ser likevel at det er nokre forhold som bør vurderast og ev. reviderast i planen før den vert lagt fram for endeleg godkjenning. Desse punkt må sjåast i samanheng med resten av teksten i saksframleggget;

- Det vert retta merknad til at siste versjon av planforslaget ikkje har vore sendt til kommunane for gjennomsyn eller teke opp i fellesmøte i resursgruppa før det vart sendt ut til offentleg ettersyn.
- Samandraget bør kortast ned og vera mindre detaljert og innleiinga bør vera meir konkret og avklarande.
- For at fellesdelen skal stemme overeins med kommunedelplanen for kulturminne i Sveio ber vi om at det takast omsyn til dei område som er vist til i kulturminneplanen og at det gjerast endringar dersom det er naudsynt i forhold til dette.
- Omgrepene fritidsnaust, kan medføre stor forvirring og risiko for feil bruk i strandsona, grunna misforståingar om bruken. Sveio rår til at dette omgrepet, etter at det er drøfta i punkt 4.2.6 i fellesdelen, ikkje vert teke med vidare i forvalningsstrategiane. Slike bygningar bør med rette kallast for fritidsbustader og bør såleis liggja i byggjeområde for fritidsbustader.
- Sveio kommune foreslår at alle forslag til føresegner som omhandlar utbygging av byggjeområde (heilårsbustader, fritidsbustader og naust m.v.) vert teke ut av fellesdelen og at ein berre legg opp til eit sett med forslag til føresegner og retningslinjer som sikrar dei verneområde og viktige allmenne interesser kommunane skal forvalte gjennom planlegginga.

Vedlagt ligg saksframlegg med vedtak.

Med helsing

Åse Aleheim
Samfunnsplanleggjar

Brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:
Prosjektleiar Tore Bjelland, sunnhordlandsommunane og Fusa, fylkesmannen i Hordaland og Hordaland fylkeskommune.



Sakspapir

Saksbehandlar	Arkiv	Arkivsakid.	
Åse Aleheim	N - 501	09/1162	
Kode	Utval	Saksnummer	Møtedato
HTN	Hovudutval teknisk/næring	034/15	07.09.2015
FOR KOM	Formannskapet Kommunestyret	074/15 ----	28.09.2015 ----

INTERKOMMUNAL STRANDSONEPLAN - HØYRINGSUTTALE

Prenta vedlegg:

Prenta vedlegg:

Fellesdel rapport ver 03 juni 2015
Strandsoneplan Sunnhordland kulturminnetema
Vedlegg til kulturminnetema

Saksopplysningar:

Rådmannen, 24.08.2015

Aktuelle lover, forskrifter, avtalar m.m.:

- Plan- og bygningslova

Saksorientering:

Samarbeidsrådet for Sunnhordland har i løpet av våren sendt ut forslag til fellesdel for interkommunal strandsoneplan på høyring. Fristen for uttale er sett til 01.10.2015.

Før dette forslag vart sendt ut på høyring hadde Samarbeidsrådet under vinteren 2014/2015 sendt ut eit mellombels forslag som kommunane hadde høve til å uttale seg om. Formannskapet fatta vedtak, i sak 002/15, 26.01.2015, om å gje uttale til dette forslaget. Denne var i 6 punkt. Nokre av desse punkt er teke omsyn til i vidare planarbeid og er utbetra eller endra i siste versjon. Andre forhold er ikkje endra.

Vedtaket i formannskapet var som følgjer:

1. Det er viktig å tidleg i fellesdelen forklare kva status fellesdelen får og kva juridiske bindingar kommunane må forholda seg til etter at dei har godkjent fellesdelen.
2. Me saknar ei tydeligare kopling til sone 3 i dei statlege retningslinene for differensiert strandsoneforvaltning i føresegnene. Føresegnene bør vise moglegheiter til differensiering som opnar for lokal tilpassing i fortettingsområde samtidig som det er meir restriksjonar i überørte område. Ein har kome eit godt stykke på veg til å finne

løysing for lokal tilpassing i eksisterande utbygde område gjennom føreseggnene, men dette arbeid bør kanskje vidareutviklast. Dette kan på lettast mogleg måte skje gjennom å få inn meir lokal tilpassing av storleik, utforming m.v. i dei område som er føremål for fortetting og stille meir konkrete og generelle krav til nye utbyggingsområde.

3. Val av omgrep og definisjonar bør vere konsistente i heile planen, og særleg i føreseggnene.
4. Føreseggnene er, slik Sveio kommune vurderer det, i liten grad påverka av dei to metodane som er teke fram i planarbeidet.
5. Manglande føresegner om storleik på naust i nye naustområde vil kunne gjera framtidige kommuneplanprosessar unødig utfordrande. I kapittelet om naust (s. 48-49) vert det vist til fire ulike former for naust men det er ikkje gjort nokon konklusjon om korleis ein i dette planarbeid skal vurdere dei ulike formene. Det er berre vist til ein form for naust i føreseggnene.
6. Det manglar konklusjon i fellesdelen.

Kommunen sin uttale i 6 punkt var på det tidspunktet ein undervegs vurdering og den var basert på eit forslag til fellesdel for den interkommunale strandsoneplanen som blei sendt ut på uformell høyring blant deltakarkommunane. No er forslaget lagt ut til offentleg ettersyn og kommunane har dermed vorte høyringspartar til sin eigen plan. Då planen er redigert og på ein del område endra (m.a. føreseggnene) utan at planen har vore til ny gjennomgang i kommunane, kan ein spørje seg om kva moglegheit til medverknad for å slutføre planarbeidet kommunane har hatt i denne siste del av planprosessen. Det kan drøftast om det ikkje er uheldig å sende ut eit planforslag til offentleg høyring som ein ikkje veit om ein har tilslutning til hjå alle deltakarkommunar. Ein plan som kommunen sjølv skal vedta bør vere så ferdig ved utlegging til offentleg ettersyn at dersom det ikkje kjem inn nokre merknader frå offentleg mynde eller interessegrupper eller liknande så skal den kunne leggjast fram for endeleg vedtak.

Vurdering:

Med utgangspunkt i dei punkta som kommunen sendte til uttale i januar 2015 og det forslag til regional kystsoneplan for Sunnhordland som no ligg ute på høyring, vil vi gjera ein ny vurdering av fellesdelen og koma med ny konklusjon og uttale til endeleg forslag til interkommunal strandsoneplan. No er forslaget lagt ut til offentleg ettersyn og kommunane har vorte høyringspartar til sin eigen plan. Då planen er redigert og på ein del område endra (m.a. føreseggnene) utan at planen har vore til ny gjennomgang i kommunane, kan ein spørje seg om kva moglegheit til medverknad for å slutføre planarbeidet kommunane har hatt i denne siste del av planprosessen?

Under kommenterer kommunen dei punkt som allereie er sendt til prosjektet:

1. *Det er viktig å tidleg i fellesdelen forklare kva status fellesdelen får og kva juridiske bindingar kommunane må forholda seg til etter at dei har godkjent fellesdelen.*

Kommentar:

Dette forhold er tydeleggjort meir i den siste versjonen men det kan fortsett vere vanskeleg å sjå samanhengen mellom det som står i tekstu i fellesdelen og dei føresegner som skal brukast av kommunane for å styre ein føreseieleg og forsvarleg

forvaltning av strandsona.

2. *Me saknar ei tydeligare kopling til sone 3 i dei statlege retningslinene for differensiert strandsoneforvaltning i føreseggnene. Føreseggnene bør vise moglegheiter til differensiering som opnar for lokal tilpassing i fortettingsområde samtidig som det er meir restriksjonar i überørte område. Ein har kome eit godt stykke på veg til å finne løysing for lokal tilpassing i eksisterande utbygde område gjennom føreseggnene, men dette arbeid bør kanskje vidareutviklast. Dette kan på lettast mogleg måte skje gjennom å få inn meir lokal tilpassing av storleik, utforming m.v. i dei område som er føremål for fortetting og stille meir konkrete og generelle krav til nye utbyggingsområde.*

Kommentar:

Her er det gjort utbetring av fellesdelen og det er tydelegare vist kva dei statlege retningslinene har til hensikt å oppnå og korleis ein skal gjera det i sunnhordlandsommunane med funksjonell strandsonekartlegging og områdekategorisering. Her er det likevel liten samanheng med dei statlege retningslinene og forslag til føresegner i fellesdelen.

3. *Val av omgrep og definisjonar bør vere konsistente i heile planen, og særleg i føreseggnene.*

Kommentar:

Her har ein gjort ein del rydding i omgrep som gjer lesing av dokumentet og føreseggnene lettare. Omgrepa naust og fritidsnaust er likevel uavklara, sjå merknad under.

4. *Føreseggnene er, slik Sveio kommune vurderer det, i liten grad påverka av dei to metodane som er teke fram i planarbeidet.*

Kommentar:

Her held kommunen fast ved at det fortsett er liten samanheng mellom det som står i sjølve dokumentet og dei føresegner som er teke fram. Det ser ut til at forslag til føresegner er tilfeldig lagt inn og er ikkje alltid så lette å setja i ein samanheng med differensiert arealforvaltning, særskilt for strandsona og dei forvaltningsstrategiar som planen legg opp til.

Mellom anna er føreseggnene for heilårsbustader, fritidsbustader og naust vesentleg endra.

5. *Manglande føresegner om storleik på naust i nye naustområde vil kunne gje framtidige kommuneplanprosessar unødig utfordrande. I kapittelet om naust (s. 48-49) vert det vist til fire ulike former for naust men det er ikkje gjort nokon konklusjon om korleis ein i dette planarbeid skal vurdere dei ulike formene. Det er berre vist til ein form for naust i føreseggnene.*

Kommentar:

Denne merknad er teke til følgje og det er no ny lagt inn storleik for naust, men

denne del av føresegna (§ 2.10) kan misforståast og misbrukast. Føresegna viser at *Grunnareal bør som hovudregel vere på 40 m² og mønehøgde på 5 m.* Det kan her tolkast som at ein alltid (som hovudregel) skal søkje byggja ut naust med denne storleiken. Det gjev ikkje rom for lokale tilpassingar eller gjev kommunen moglegheit til å krevje mindre eller større areal der det egnar seg best. Føresegna bør endrast til *Maks bebygd areal for naust er 40 m² med maks 5 m. mønehøgd*, dersom den skal vere med i planen.

Skal det vera føresegner for naust bør ein vidare leggja inn ein føresegn som viser til at naustområde som ligg som byggjeområde i arealplankart har føremåls grensa som byggjegrense, slik at ikkje det generelle byggjeforbodet i 100-metersbeltet vert gjort gjeldande (alle byggjeområde som ikkje har definert byggjegrense vil jo i utgangspunktet ha den generelle byggjegrena på 100 m).

No har Hordaland fylkeskommune allereie i sitt forslag til *Regional kystsoneplan for Sunnhordland og ytre Hardanger* lagt inn mange konkrete forslag til føresegner for naust. Kva funksjon vil føresegner for naust i den interkommunale strandsoneplanen ha dersom det er motstrid mellom dei to planane?

6. *Det manglar konklusjon i fellesdelen.*

Kommentar:

Vi ser at det fortsett ikkje er gjort nokon konklusjon og samla nokre trådar i slutten av fellesdelen som kan tydeleggjere kva ein faktisk har kome fram til. Då det ikkje går tydeleg nok fram i samandraget som ligg først i dokumentet er det naudsynt å gjera nokre vurderingar av kva ein forventar at fellesdelen skal bidra til kommunane.

Konklusjon:

Samandraget:

Eit samandrag til ein plan bør vise kort og konkret kva planen inneheld og kva konklusjonar ein har gjort. Slik samandraget framstår no, så er det uoversiktleg og tek føre seg alt for mange detaljar. Legg heller opp til ein kort oppsummering av kva som ligg i kvart kapittel og vi ikkje til kva kjelder ein har brukt. Det er òg viktig at det ikkje står noko i samandraget som ikkje allereie står i sjølve dokumentet, som konklusjonar eller fakta som ikkje vert omtalte seinare.

Innleiing og introduksjon til fellesdelen:

Det er vanskeleg å finne ut kva ein ønskjer å oppnå med planen når ein startar å lese fellesdelen. Dette er elles tydeleg omtala i leserettleiaren til føreseggnene, s. 116 (avsnitt 2, 3 og 4). Dette burde ikkje stå så langt inn i dokumentet utan leggjast lengst fram.

Kulturminne/-miljø:

I samband med at Samarbeidsrådet sendte ut planen til offentleg ettersyn, kom det inn ein merknad frå kulturavdelinga i kommunen der ein viser til det arbeid som er gjennomført for kommunedelplan for kulturminne som no har vore lagt ut på høyring.

Dei utvalde kulturminna/kulturmiljøa i planen overlappar delvis med dei kommunen har peika ut i kulturminneplanen, men ikkje heilt. Vi har tidlegare kome med innspel til det første utkastet, men det var før vi hadde fått heile oversikten over kulturminne i Sveio i samband med kulturminneplanen.

To sjøbruksmiljø som er lagt som A-område i kulturminneplanen (Geitavika på Hovda, Hauglandsvikjo) er ikkje med i strandsoneplanen i det heile, medan miljø som ikkje er med i kulturminneplanen fordi kulturminneverdien er sterkt redusert (m.a. Skålaskogvågen) står på lista. Vi rår til at de ser igjennom forslag til kommunedelplan for Sveio som no vert lagt fram for endeleg vedtak.

Om omgrepa for naust/fritidsnaust

Omgrepet «fritidsnaust», slik det er vist i fellesdelen vil kunne skape forvirring og bør såleis ikkje brukast i den del av planen som legg føringar for utbygging. Konklusjonen i punkt 4.2.6 om naust er at naust er tradisjonelle naust som fungerer som uthus for lagring av båt, utstyr m.v. og det vert vist til at det er denne definisjonen som skal brukast når naustumgrepet visast i forslag til føresegner.

Likevel teke ein opp omgrepet fritidsnaust på ny i punkt 5.2.5 om føringar for utbygging av naust. Kva er hensikta? Definisjonen på fritidsnaust er i punkt 4.2.6 likestilt med ei kolonihage, noko som indikerer fritidsbustadbruk, men berre på dagtid og i avgrensa areal. Dei enkelte kolonihagetomtene er jo privatiserte og opnar ikkje for fri ferdsle eller hausting av grønsaker og frukt for ålmenta og såleis vil eit fritidsnaust kunne ha den same verknaden og skapa hinder for friluftsliv.

Det er den privatiserande bruken av strandsona som skjer på dagtid som utgjer strandsoneproblematikken og ikkje spørsmålet om nokon overnattar eller ikkje i nausta. Å berre setja grensa for privatisering ved om det er lov å overnatte eller ikkje vil såleis i utgangspunktet verta feil. På natta er det som regel ikkje særleg friluftsliv rundt naust uansett. Nausta vert jo privatiserande først når dei er i bruk til meir varig opphold på dagtid og når dei framstår som fritidsbustader med parabol og varmepumpe på veggen og gardiner i vindauge eller hagemøbler utanfor. Det er såleis den bruken som i fellesdelen visast til som fritidsnaust som faktisk vil setja grenser for om det er mogleg å ferdast langs med sjøen, inntil naust, eller fiske frå eit brygge i eit nautsområde.

I dette arbeid må ein heller vere så ærleg og innrømme at det ein meiner som fritidsnaust i realiteten er ein fritidsbustad, og difor bør område som opnar for slike føremål visast i kommuneplanane som byggjeområde for fritidsbustader. Det vil ikkje gje brukarane rom for misforståing eller feilbruk. Korleis skal ein sjå skilnad på eit «vanleg» naust og eit fritidsnaust som ligg inntil kvarandre. Her må ein avklare at ein går for ein definisjon av naust og at all anna bruk vert lagt under omgrepet fritidsbustader.

Sveio kommune meiner difor at naustumgrepet skal stå slik det er allment kjent og definert og dersom det er ønskje om å leggja til rette for ein annan, meir privatiserande arealbruk, så skal det leggjast ut med arealføremål for fritidsbustader. Ein må då stille dei krav som ein normalt vil stille til fritidsbustader i strandsona og sikre tilrettelegging for mellom anna infrastruktur, tilgjenge og allmenn tilkomst.

Det gjerast merksam at det faktisk kjem fram i fellesdelen at ein skal unngå å leggja ut nye byggjeområde for naust. Med eit nytt føremål, fritidsnaust, vil ein leggja opp til ein ny våg av krav om tilrettelegging for naust som er meir privatiserande enn dei naust ein i utgangspunktet skal unngå å byggje ut.

Føresegner:

Som deltakar i ein fleirårleg planprosess så har Sveio kommune sett at det går igjen ein del utfordringar som har vore vanskelege å løyse. Desse har i stor grad omhandla utfordringa med å finne eit felles sett føresegner som alle kommunar kan gje tilslutning til. Av den grunn har det vore lagt fram fleire ulike versjonar av forslag til føresegner.

Sveio kommune stiller no spørsmål til om desse føresegner som vi ikkje heilt klarar å tilpasse til alle kommunane faktisk vil ha den funksjon ein på eit tidlegare tidspunkt såg føre seg dei skulle ha. Det er viktig at dei er så klare at ein kan styre arealbruken med hjelp av dei, samtidig som dei ikkje får vera så avgrensande at dei hindrar kommunane i å drive forsvarleg arealplanlegging. Der nokre kommunar treng innskjerpning kan andre kommunar ha fordelar av å opne for tiltak. Dette er i praksis differensiering. Eit sett med felles føresegner vil i utgangspunktet ikkje opne for differensiering då ein føresett at alle kommunane skal ha dei same krava. Dette er sett i lyset av at det faktisk har vore så vanskeleg å finne felles føresegner.

Med bakgrunn i at Hordaland fylkeskommune har laga forslag til føresegner i *Regional kystsoneplan for Sunnhordland og ytre Hardanger* så kan ein spørje seg om dei føresegner som ein har hatt størst fokus på i den interkommunale strandsoneplanen, naustføreseggnene, vil ha nokon reell verknad i strandsoneplanen. Dersom kystsoneplanen vert vedteken før den interkommunale strandsoneplanen, så vil føringane i denne planen uansett gjelda for dette planarbeidet. Vi vert såleis bundne til å følgje dei forslag til føresegner som er vist i kystsoneplanen. Dersom strandsoneplanen vert vedteken først vil siste plan gjelda og då er det kystsoneplanen som vart vedteken sist som likevel gjeld. Spørsmålet er om føresegner for naust no bør leggja i strandsoneplanen eller om ein heller skal leggja vekt på metodane for kartlegging og kategorisering og fjerne desse forslag til føresegner?

Her bør ein kanskje heller vurdere å halde på retningsliner og føresegner for planlegging av dei ulike arealføremåla som tek utgangspunkt i dei forvalningsstrategiar som ligg i sjølve fellesdelen, og dei konkrete føresegner som sikrar vern av allmenne interesser. Då kan ein fjerne alle føresegner som tek føre seg utbygging i byggjeområde og legge opp til at kommunane mellom anna sjølve får bestemme kor mange bueiningar som kan tillatast utan plankrav. Slike vurderinger skal jo i følgje fellesdelen vere baserte på dei stadeigne føresetnader kvar kommune har og opne for meir differensiering.

Etter vurdering av dei føresetnader kommunen har og dei utfordringar prosjektet har vore igjennom over lang tid så rår Sveio til å leggja meir vekt og fokus på dei metodar som er teke fram i fellesdelen og som gjev eit godt grunnlag og arbeidsverktøy for vidare communal planlegging. Avsnittet om felles føresegner bør avgrensast til å berre omfatte dei forhold ein kan avklare med føresegner og retningsliner for å sikre vern av allmenne interesser. Vidare kan ein halde på dei retningsliner som ein har vurdert i forhold til ulike arealføremål og heller leggja føringar for korleis ein skal implementere dei ulike arbeidsverktøya som ligg i fellesdelen i eigne planar.

Rådmannen sitt forslag til vedtak:

Sveio kommune meiner at det er gjort eit omfattande arbeid med den interkommunale strandsoneplanen for Sunnhordland og Fusa, som gjev god oversikt over regionen. Det er teke fram mykje relevant statistikk og fakta, og dette vil saman med dei to arbeidsmetodane som er utarbeida for prosjektet kunne gjera kommunen betre rusta til framtidig communal planlegging og sakshandsaming. Vi ser likevel at det er nokre forhold som bør vurderast og ev. reviderast i planen før den vert lagt fram for endeleg godkjenning. Desse punkt må sjåast i samanheng med resten av teksten i saksframleggget;

- Det vert retta merknad til at siste versjon av planforslaget ikkje har vore sendt til kommunane for gjennomsyn eller teke opp i fellesmøte i resursgruppa før det vart sendt ut til offentleg ettersyn.

- Samandraget bør kortast ned og vera mindre detaljert og innleiinga bør vera meir konkret og avklarande.
- For at fellesdelen skal stemme overeins med kommunedelplanen for kulturminne i Sveio ber vi om at det takast omsyn til dei område som er vist til i kulturminneplanen og at det gjerast endringar dersom det er naudsynt i forhold til dette.
- Omgrepene fritidsnaust, kan medføre stor forvirring og risiko for feil bruk i strandsona, grunna misforståingar om bruken. Sveio rår til at dette omgrepene, etter at det er drøfta i punkt 4.2.6 i fellesdelen, ikkje vert teke med vidare i forvalningsstrategiane. Slike bygningar bør med rette kallast for fritidsbustader og bør såleis liggja i byggjeområde for fritidsbustader.
- Sveio kommune foreslår at alle forslag til føresegner som omhandlar utbygging av byggjeområde (heilårbustader, fritidsbustader og naust m.v.) vert teke ut av fellesdelen og at ein berre legg opp til eit sett med forslag til føresegner og retningsliner som sikrar dei verneområde og viktige allmenne interesser kommunane skal forvalte gjennom planlegginga.

Hovudutval teknisk/næring - 034/15

HTN - behandling:

Samrøystes som framlagt av rådmannen.

HTN - vedtak:

Tilråding til formannskapet:

Sveio kommune meiner at det er gjort eit omfattande arbeid med den interkommunale strandsoneplanen for Sunnhordland og Fusa, som gjev god oversikt over regionen. Det er teke fram mykje relevant statistikk og fakta, og dette vil saman med dei to arbeidsmetodane som er utarbeida for prosjektet kunne gjera kommunen betre rusta til framtidig kommunal planlegging og sakshandsaming. Vi ser likevel at det er nokre forhold som bør vurderast og ev. reviderast i planen før den vert lagt fram for endeleg godkjenning. Desse punkt må sjåast i samanheng med resten av teksten i saksframleggget;

- Det vert retta merknad til at siste versjon av planforslaget ikkje har vore sendt til kommunane for gjennomsyn eller teke opp i fellesmøte i resursgruppa før det vart sendt ut til offentleg ettersyn.
- Samandraget bør kortast ned og vera mindre detaljert og innleiinga bør vera meir konkret og avklarande.
- For at fellesdelen skal stemme overeins med kommunedelplanen for kulturminne i Sveio ber vi om at det takast omsyn til dei område som er vist til i kulturminneplanen og at det gjerast endringar dersom det er naudsynt i forhold til dette.
- Omgrepene fritidsnaust, kan medføre stor forvirring og risiko for feil bruk i strandsona, grunna misforståingar om bruken. Sveio rår til at dette omgrepene, etter at det er drøfta i punkt 4.2.6 i fellesdelen, ikkje vert teke med vidare i forvalningsstrategiane. Slike bygningar bør med rette kallast for fritidsbustader og bør såleis liggja i

byggjeområde for fritidsbustader.

- Sveio kommune foreslår at alle forslag til føresegner som omhandlar utbygging av byggjeområde (heilårsbustader, fritidsbustader og naust m.v.) vert teke ut av fellesdelen og at ein berre legg opp til eit sett med forslag til føresegner og retningsliner som sikrar dei verneområde og viktige allmenne interesser kommunane skal forvalte gjennom planlegginga.

Formannskapet - 074/15

FOR - behandling:

RØYSTING: Samråystes som tilrådd av rådmannen.

FOR - vedtak:

Sveio kommune meiner at det er gjort eit omfattande arbeid med den interkommunale strandsoneplanen for Sunnhordland og Fusa, som gjev god oversikt over regionen. Det er teke fram mykje relevant statistikk og fakta, og dette vil saman med dei to arbeidsmetodane som er utarbeida for prosjektet kunne gjera kommunen betre rusta til framtidig kommunal planlegging og sakshandsaming. Vi ser likevel at det er nokre forhold som bør vurderast og ev. reviderast i planen før den vert lagt fram for endeleg godkjenning. Desse punkt må sjåast i samanheng med resten av teksten i saksframlegget;

- Det vert retta merknad til at siste versjon av planforslaget ikkje har vore sendt til kommunane for gjennomsyn eller teke opp i fellesmøte i resursgruppa før det vart sendt ut til offentleg ettersyn.
- Samandraget bør kortast ned og vera mindre detaljert og innleiinga bør vera meir konkret og avklarande.
- For at fellesdelen skal stemme overeins med kommunedelplanen for kulturminne i Sveio ber vi om at det takast omsyn til dei område som er vist til i kulturminneplanen og at det gjerast endringar dersom det er naudsynt i forhold til dette.
- Omgrepet fritidsnaust, kan medføre stor forvirring og risiko for feil bruk i strandsona, grunna misforståingar om bruken. Sveio rår til at dette omgrepet, etter at det er drøfta i punkt 4.2.6 i fellesdelen, ikkje vert teke med vidare i forvalningsstrategiane. Slike bygningar bør med rette kallast for fritidsbustader og bør såleis liggja i byggjeområde for fritidsbustader.
- Sveio kommune foreslår at alle forslag til føresegner som omhandlar utbygging av byggjeområde (heilårsbustader, fritidsbustader og naust m.v.) vert teke ut av fellesdelen og at ein berre legg opp til eit sett med forslag til føresegner og retningsliner som sikrar dei verneområde og viktige allmenne interesser kommunane skal forvalte gjennom planlegginga.